



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18.St-2279/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Bohemian Financing Zartkoruen Mukodo Reszventytarsasag OIB 23021179492, Republika Mađarska, Budimpešta, Kerepesi ut 52, kojeg zastupa punomoćnica Marija Gojević-Šparavec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Divjak, Topić, Bahtijarević & Krka u Zagrebu, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom DALMACIA HOLIDAY d.o.o., OIB 46303021701, Jelsa, Jelsa 246, 22. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DALMACIA HOLIDAY d.o.o., OIB 46303021701, Jelsa, Jelsa 246.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Ivica Magić iz Dugog Sela, Zagrebačka 167, OIB 59894340859.

III. Stečajni postupak otvoren je 22. listopada 2021. u 14,20 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 22. listopada 2021. u 14,20 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u dva primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti, potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi, na adresu stečajnog upravitelja Ivice Magića, Dugo Selo, Zagrebačka 167.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog

suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan

9. veljače 2022. u 10,00 sati.

Ročište će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, velika dvorana 100 (prizemlje, ulaz iz dvorišta).

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu, odnosno 9. veljače 2022. u 10,30 sati.

IX. Ukidaju se mjere osiguranja određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-2279/2018 od 20. svibnja 2021. kojim je za privremenog stečajnog upravitelja imenovan Ivica Magić iz Dugog Sela, Zagrebačka 167, OIB 59894340859.

Obrazloženje

1. RAIFFEISEN BANK Zrt. je kao vjerovnik podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom. Predlagatelj je svoju tražbinu učinio vjerojatnim dostavivši Ugovor o jamstvu od 23. kolovoza 2011. godine u preslici i Zadužnicu dužnika, ovjerenu pod poslovnim brojem OV-10614/11, u preslici. U prijedlogu je naveo da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prijedlog je podnesen na temelju čl. 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ). Rješenjem od 23. srpnja 2018. odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Navedeno rješenje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4983/2018 od 29. kolovoza 2018. te je predmet vraćen na ponovan postupak.

2. Tijekom ponovnog postupka podneskom od 26. srpnja 2019. RAIFFEISEN BANK Zrt., obavijestio je sud o promjeni vjerovnika budući da je prenio tražbinu prema dužniku na novog vjerovnika Bohemian Financing Zartkoruen Mukodo Reszventytarsasag, te je u prilog te tvrdnje dostavio Ugovor o cesiji između novog i starog vjerovnika koji je solemniziran 7. lipnja 2019. pod brojem OV-3228/2019 od strane javnog bilježnika. Podneskom od 18. studenoga 2019. Bohemian Financing Zartkoruen Mukodo Reszventytarsasag, obavijestio je sud da je na njega prenesena tražbina od strane ranijeg vjerovnika predlagatelja RAIFFEISEN BANK Zrt., te je u prilog te tvrde dostavio Ugovor o cesiji između novog i starog vjerovnika koji je solemniziran 7. lipnja 2019. pod brojem OV-3228/2019 od strane javnog bilježnika i obavijestio sud da stupa na mjesto predlagatelja. Nadalje, utvrđeno je da je obustavljen predstečajni postupak koji se vodio pred Financijskom agencijom pod brojem UP-I/110/07/13-01/2470 od 17. srpnja 2020. (listovi 387-394 spisa). Također, utvrđeno je da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni

broj PŽ-7320/2019 od 28. svibnja 2020. potvrđena presuda ovoga suda poslovni broj P-2310/2018 od 22. listopada 2019. kojom je odbijen tužbeni zahtjev dužnika kao tužitelja kojim je tražio da se utvrdi ništetnim Ugovor o jamstvu sklopljen 23. kolovoza 2011. između dužnika kao tužitelja i RAIFFEISEN BANK Zrt., kao vjerovnika i tuženika (listovi 348-357 spisa).

4. Predlagatelj je kao vjerovnik učinio u dosadašnjem tijeku postupka vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku i vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a. Pored navedenog predlagatelj je sukladno rješenju suda uplatio predujam od 1.000,00 kn u smislu odredbe čl.114. SZ-a te je i na ročištu 22. listopada 2021. izjavio da ustraje kod prijedloga.

6. Iako iz potvrde Financijske agencije na dan 14. prosinca 2020. (list 360 spisa) proizlazi da je na računu dužnika evidentirana blokada u ukupnom iznosu od 212.367.859,29 kn te da se dužnikov račun nalazi u neprekinutoj blokadi u trajanju od 147 dana, na temelju uvida u sustav FINA-e e-Blokade na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je na računu dužnika evidentirana blokada u ukupnom iznosu od 212.551.138,91 kn te da se dužnikov račun nalazi u neprekinutoj blokadi duljoj od 60 dana o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 528-543 spisa), i da je u blokadi po 59 osnova od rednog broja 1.-238., zavedenih od 4. travnja 2011. do 8. srpnja 2021.

7. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio kako dužnik nije vlasnik nekretnina. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled od 30. ožujka 2021. utvrđeno je da je dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

8. Iz spisa proizlazi da je zastupnik po zakonu dužnika András Hegedűs dostavio sudu podnesak u kojem je naveo da se imovina dužnika sastoji od uredskog software (konto 012400), uredske opreme (trebalo bi biti mrežni printer, nabavljen 2006. god.- konto 031200), kompjutera i printera (uglavnom stolna i prijenosna računala, nabavljana prije više od 11 godina – konto 031210), telefonske centrale (vjerojatno mobitel, nabavljani 2005. god.- konto 031300), uredskog namještaja (radni stolovi, ormari, metalne police, veliki sef – konto 032100, s time a je uredski namještaj, osim sefa, prilikom selidbe početkom 2020. godine u novi poslovni prostor u Martičevoj raspodijeljen na hotele, društva unutar grupe. Preostala oprema zbog funkcionalne zastarjelosti gotovo je bezvrijedna imovina, na isti je način skupa sa dokumentacijom, dislocirana prilikom izlaska iz poslovnog prostora. Nadalje, naveo je da najvrjedniji dio dugotrajne imovine financijska imovina i to udio u društvu DIAMANT MARINA d.o.o. – konto 060100, knjigovodstvene vrijednosti 101.529.180,60 kn, koje je trenutno aktivno i nije u blokadi. Naveo je i da se na istom kontu (060100) vodi se i udio u društvu BATUDA PROJEKTI d.o.o. u iznosu od 3.207.892,05 kn. Dugoročna potraživanja od povezanih društava ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. i BATUDA PROJEKT d.o.o., iznose 25.082.844,28 kn, a na kontu 064100 se vodi dugoročni depozit POSLOVNOM CENTRU SAVSKA d.o.o. bivšem najmodavcu poslovnog prostora u Savskoj 106, za koji misli da je vjerojatno iskorišten za zaostala plaćanja po ugovoru o najmu. Iz dostavljenih analitičkih kartica i jednu sintetičku karticu sud nije mogao utvrditi tržišnu vrijednost ovih poslovnih udjela koji se vode na kontu 060. Iz navedenih kartica također proizlazi da je

dugotrajna imovina na kontima 012, 031 i 032 amortizirana i da knjigovodstvena vrijednost iznosi 0,00 kn.

8. U odnosu na potraživanja prema povezanim društvima, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka.

9. Zastupnik po zakonu dužnika je i da društvo ne posjeduje nekretnine, a zbog blokade računa, na transakcijskom računu nema novčanih sredstava i gotovine, te da preostalu imovinu čine kratkoročna potraživanja po osnovi zajmova, kamata, isporuka dobara i usluga sada ili prije povezanim društvima, ili na neki način bliskim fizičkim i pravnim osobama i kratkotrajna materijalna imovina (sitni inventar i auto gume – konta 360000 i 362000) nabavne vrijednosti od 96.658,70 kn, ali koja je amortizirana (da je amortizirana naznačeno je u bilancama) i koju nije moguće identificirati jer se radi od predmetima male pojedinačne vrijednosti.

10. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja sastavljenog između ostalog i na temelju podataka o imovini dužnika koje je dostavio zastupnik po zakonu dužnika, te uvida u dostupne upisnike proizlazi da je utvrdio da je dužnik imatelj poslovnog udjela u društvu DIAMANT MARINA d.o.o., knjigovodstvene vrijednosti 101.529.180,60 kn, ali da je navedeno društvo u blokadi te da je taj udjel opterećen nizom založnih prava popisanih u izvješću pa da s toga i nema tržišnu vrijednost. Iz podatka iz eSpisa te oglasne ploče proizlazi da je podnesen zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DIAMANT MARINA d.o.o. te da je na poziv suda Republika Hrvatska, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Nadalje, naveo je i da je dužnik imatelj udjela u društvu BATUDA PROJEKT d.o.o., knjigovodstvene vrijednosti u iznosu od 3.207.892,05 kn, koje društvo nije u blokadi (list 544 spsia) te je naveo da postoje nenaplaćena novčana potraživanja prema dužnikovim dužnicima u iznosu od 29.535.326,00 kn. Nadalje potvrdio je da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje imajući u vidu da mu je račun blokiran u razdoblju duljem od 60 dana te je predložio da sud donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Punomoćnik predlagatelja je na ročištu 22. listopada 2021. naveo smatra da je imovina dužnika, osobito poslovni udjel u društvu BATUDA PROJEKT d.o.o. dostatna za pokriće troškova.

11. Po ocjeni ovoga suda troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka bi se sastojali od troškova knjigovodstvenih usluga u iznosu od 750,00 kn mjesečno dakle utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci u iznosu od 4.500,00 kn u koji iznos je uključen i troška izrade godišnjih financijskih izvješća i podnošenje prijava poreza. Primjerice iz Ugovora o pružanju usluge knjigovodstvenog servisa u predmetu ovoga suda St-2724/16 koji je javno objavljen na e-oglasnoj ploči proizlazi

da je mjesečna naknada bez PDV-a iznosila 500,00 kn mjesečno, a u slučaju plaćanja PDV-a iznosila bi 625,00 kn. Međutim, sud ne može utjecati na to s kojim će knjigovodstvenim servisom stečajni upravitelj sklopiti ugovor. Nadalje, nastao bi i trošak izrade pečata dužnika u iznosu od 150,00 kn, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova pribavljanja uvjerenja te poštanskih troškova u iznosu od 200,00 kn za šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi otvaranja računa što kod Hrvatske poštanske banke d.d. iznosi 50,00 kn (prema javno objavljenom Cjeniku HPB d.d.) te troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banka do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. i HPB d.d. iznose 150,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn. Nastao bi i trošak nagrade stečajnom upravitelju koji ovisi o vrijednosti unovčene stečajne mase te se ne može utvrditi u ovoj fazi postupka. U svakom slučaju uzimajući u obzir navode zastupnika po zakonu o vrijednosti imovine (udjela) te utvrđenje privremenog stečajnog upravitelja, imovina dužnika je dostatna pokriće troškova postupka što je privremeni stečajni upravitelj ponovio i na ročištu 22. listopada 2021.

12. U konkretnom slučaju, sud je utvrdio da je dužnik nedvojbeno imatelj dva poslovna udjela (u DIAMANT MARINA d.o.o. i u BATUDA PROJEKT d.o.o.) od kojeg je jedan udjel onaj u društvu BATUDA PROJEKT d.o.o. čija je vrijednost dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (te ima i zalihe guma i uredskog namještaja koji privremeni stečajni upravitelj nije procijenio jer ga nije zatekao na adresi), što je privremeni stečajni upravitelj potvrdio i na ročištu 22. listopada 2021. te da dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, što proizlazi iz ispisa iz Očevidnika FINA-e pribavljenog na dan donošenja ovog rješenja.

13. S obzirom na to da dužnik nije osporio činjenicu da mu je račun blokiran duže od 60 dana i da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa je na temelju odredbe čl. 128. st. 6. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka imajući u vidu i da je imovina vrijednost dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, što proizlazi i iz podataka zastupnika po zakonu dužnika imajući u vidu njegove navode o udjelima te na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja koji je izvješće usmeno iznio na ročištu i pojasnio određene navode u svezi udjela.

14. Stečajni upravitelj s liste A stečajnih upravitelja Ivica Magić izabran je primjenom odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a budući da je pravomoćnim rješenjem 20. svibnja 2021. navedeni imenovan privremenim stečajnom upraviteljem u ovom predmetu.

15. Vjerovnici su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podst. 4. SZ-a, pozvani u skladu s pravilima Stečajnog zakona, prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podst. 5. SZ-a obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (točka V. izreke ovog rješenja). Napominje se kako se prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda

Republike Hrvatske prihvaćenom na 29. sjednici trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 12. srpnja 2017., u slučaju kada je odredbama SZ-a propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba čl. 12. st. 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena pa se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

16. Dužnikovi dužnici pozvani su svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 6. SZ-a (točka VI. izreke rješenja). Sud je u skladu sa odredbama čl. 130. SZ-a zakazao ispitno ročište i izvještajno ročište (točka VII. i VIII. izreke rješenja).

17. Budući da je sud ovim rješenjem imenovao stečajnog upravitelja, više nisu potrebne mjere osiguranja određene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 20. svibnja 2021. kojim je za privremenog stečajnog upravitelja imenovan Ivica Magić pa je stoga sud na temelju odredbe čl. 122. SZ-a riješio kao u točki IX. izreke.

U Zagrebu 22. listopada 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo žalbu može izjaviti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljeno istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. stečajnom upravitelju
3. stečajni upisnik
4. sudski registar-elektronski
5. nadležni ŽDO
6. Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb,
7. Ministarstvo pravosuđa RH
8. FINA

Broj zapisa: **eb301-242b7**

Kontrolni broj: **0ed9f-43a09-fc40d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.